

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КФ13-155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Горшков В.В., изучив кассационную жалобу Новицкого Ю.А., генерального директора ООО «Транс магистраль комплект», на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 26 января 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 сентября 2012 г. по делу по иску ООО «Отчет-Сервис» к ООО «Транс магистраль комплект» о взыскании денежных средств,

установил:

указанными судебными постановлениями исковые требования удовлетворены.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам,

приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор по существу, суд с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, пришел к выводу о возникновении у ООО «Транс магистраль комплект» обязательств перед векселедержателем и отсутствии доказательств оплаты векселя со стороны ответчика. При этом суд исходил из того, что истец является законным обладателем данной ценной бумаги, форма и содержание спорного векселя соответствуют установленным требованиям, вексель содержит все необходимые реквизиты и предъявлен истцом к оплате после указанной в нем даты. Данные выводы сделаны судом на основании исследованных доказательств и должным образом мотивированы.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам ранее поданных жалоб, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по данному делу, поскольку фактически сводятся лишь к несогласию с выводами суда по обстоятельствам дела, что не является основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Следует отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, который предусматривает недопустимость пересмотра окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения.

Оснований полагать, что при рассмотрении дела были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые, исходя из практики Европейского Суда по правам человека, позволяют отменить вступившие в законную силу судебные постановления и нарушить принцип правовой определенности, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Новицкому Ю.А., генеральному директору ООО «Транс магистраль комплект», в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«ВЕРНО»**

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«28» февраля 2013 г.



/подпись/

В.В. Горшков

В.В. Горшков

(Личная подпись)

(Инициалы, фамилия)